



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ПРОТОКОЛ № 1.2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.” с три обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-010 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 15.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г., в административната сграда главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: Живка Георгиева - началник отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“

Членове:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;
2. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;
3. Симеон Бончев – външен експерт с № ВЕ 34 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;
4. Елка Савова – външен експерт с № ВЕ 169 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“.

В състава на комисията се включиха редовните членове Запрян Игнатов и Симеон Бончев, които след като се запознаха със списъка с представените оферти, подписаха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" за Обособена позиция № 1

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – 1 бр. ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" – участник в настоящата процедура, 1 бр. ЕЕДОП от „И Кю И Контрол“ ООД – член на обединението и 1 бр. ЕЕДОП от адв. Добромир Тенев – член на обединението.

ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК":

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът не е декларирал изпълнени услуги съгласно минималните изисквания в Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II., т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“.*

ЕЕДОП от Добромир Тенев:

1. В част II, раздел А, поле „форма на участие“ от ЕЕДОП не е посочено името на обединението, в което лицето е съдружник.

2. В част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП не са декларирани изпълнени услуги съгласно минималните изисквания в Раздел III. 1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II., т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка: *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под*

идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“, в случай че обединението доказва, че отговаря на поставения критерий за подбор чрез съдружника в обединението – адв. Добромир Тенев.

ЕЕДОП от „И Кю И Контрол“ ООД:

1. В част II, раздел А, поле „форма на участие“ от ЕЕДОП не е посочено името на обединението, в което лицето е съдружник.

2. В част IV, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП не са декларирани изпълнени услуги, съгласно минималното изискване в Раздел III. 1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка: „Участниците следва да имат отит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки“, в случай че обединението доказва, че отговаря на поставения критерий за подбор чрез съдружника в обединението – „И Кю И Контрол“ ООД.

3. ЕЕДОП е подписан от управителя, вписан в търговския регистър на Република България. Видно от справка за актуалното състояние на търговеца, собственици на капитала на търговското дружество са две други лица (едно физическо лице и едно юридическо лице), които притежават 100 % от дялове на капитала на дружеството. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът ОБЕДИНЕНИЕ "АЛТМАРК" следва да предостави за съдружника „И Кю И Контрол“ ООД информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на съдружника „И Кю И Контрол“ ООД следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

2. Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от Адвокатско дружество "Цветкова, Бебов, Комаревски" – участник в настоящата процедура и 2 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Същевременно, обаче, ресурсът на третите лица не е описан в ЕЕДОП на участника, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. Подобна информация не се съдържа и в представените 2 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, поради което комисията не може да установи коректността на декларираната информация относно ползването на чужд капацитет.

2. Участникът не е попълнил част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Г от ЕЕДОП (липсва информация дали участникът възнамерява да ползва подизпълнители).

3. Участникът не е попълнил Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП (липсва информация за представителите на дружеството).

4. Съгласно Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка „Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.**“ В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е посочил предмета на 14 броя обществени поръчки и редът за възлагането им, без да е описал конкретни дейности, които е изпълнявал. В този смисъл, ролята на участника при откриването и възлагането на описаните обществени поръчки остава неизяснена, като не може да се установи конкретна услуга, която участникът е

изпълнил и съответно дали същата попада в обхвата на разписаната дефиниция за идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка.

Налага се изводът, че от представената информация в ЕЕДОП на участника не може да се установи съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

3. „Алгоритъм консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „Алгоритъм консулт“ ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. Участникът не е попълнил Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП (липсва информация за представителите на дружеството).

2. В част III “Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е отговор „Да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал изрично за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснения по т. 3.1.9 от част 3. „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указание за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с ДА в ЕЕДОП“, респективно когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

3. Съгласно Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка „Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.**“ В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 1б от ЕЕДОП участникът е описал две изпълнени услуги, а именно:

„Осъществен контрол за законосъобразност на документацията за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на технологично оборудване и обзавеждане за нуждите на 18-то СУ „Уилям Гладстон“, гр. София“ и

„Осъществен контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, във връзка с Договор № Д-259 /BG16RFOP001-2.001-0149-C01-U-02/“.

По отношение на първата декларирана услуга в ЕЕДОП на участника за получател е посочено „Изокомфорт 2001“ ЕООД, който няма качеството на възложител по смисъла на ЗОП. Видно от предмета на обществената поръчка възложител на същата се явява 18-то СУ „Уилям Гладстон“ като липсват данни относно отношенията между „Изокомфорт 2001“ ЕООД и възложителя 18-то СУ „Уилям Гладстон“. Не е налице информация за вида и обхвата на конкретно възложените дейности на „Изокомфорт 2001“ ЕООД, от което комисията да може да направи извода, че е налице правно основание и действително възлагане на участника „Алгоритъм консулт“ ЕООД да осъществи контрол за законосъобразност на документацията за обществената поръчка.

По отношение на втората декларирана услуга в ЕЕДОП на участника за получател на услугата е посочено Община Девин съгласно Договор № Д-259 от 27.03.2017 г. /BG16RFOP001-2.001-0149-C01-U-02/. Обхватът и видът на описаните дейности във връзка с изпълнението на договора не кореспондират с данните, които са служебно известни на възложителя. Комисията установи, че договорът се изпълнява по проект „Въвеждане на енергоефективни мерки на жилищни сгради на територията на град Девин“ на Община Девин, Административен договор BG16RFOP001-2.001-0149-C01, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и е с предмет „управление на проект“. В разписаните права и задължения на изпълнителя „Алгоритъм консулт“ ЕООД не са включени дейности, свързани с *„изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“.*

В допълнение, в колона „Суми“ не е посочена изискуемата информация за стойност на декларираните услуги. Част от документацията за участие е приложеният образец № 1 на Единен европейски документ за обществени поръчки, видно от който се изискват в табличен вид данни за посочената от участниците идентична или сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: описание, суми, дати и получатели. Образците в документацията за обществената поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участниците, с оглед на което участникът следва да посочи изискуемата информация в колона „Суми“.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника и данните, служебно известни на възложителя, не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

4. "Проджект Партнерс" ЕООД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "Проджект Партнерс" ЕООД – участник в настоящата процедура и 2 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

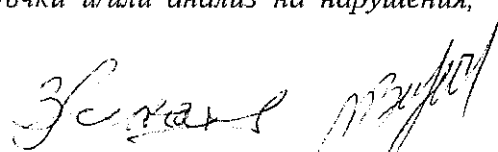
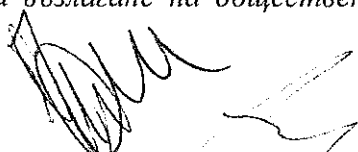
1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Третите лица са посочени в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация.

Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представените ЕЕДОП-и от третите лица, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.

3. Съгласно Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка „Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения,



свързани с обществени поръчки.“ В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е декларирал една изпълнена услуга, а именно: „Управление на проект „Предотвратяване на риска от наводнения от р. Дунав при Никопол и Турну Мъгулере“. Липсва описание на обхвата на декларираната услуга, съответно не са налице данни за конкретно възложените и изпълнени от участника дейности по управление на посочения проект, от които да се изведе обоснован извод, че услугата е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. Подобна информация не може да се извлече и от наименованието на изпълнената дейност.

Налага се изводът, че от представената информация в ЕЕДОП на участника не може да се установи съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

5. „ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ“ ООД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

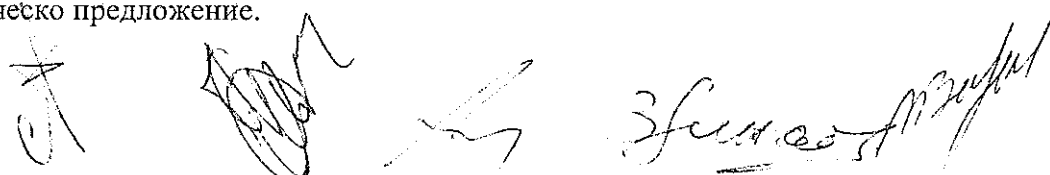
Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ“ ООД – участник в настоящата процедура и 2 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Третите лица са посочени в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация.

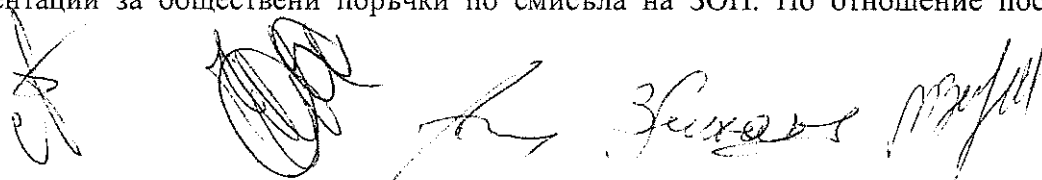
Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представените ЕЕДОП-и от третите лица, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.



3. Съгласно Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка „Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/ни с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документации за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документации за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки.**“ В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 1б от ЕЕДОП участникът е декларирал изпълнени дейности, представляващи юридически и консултантски услуги в приложното поле на ЗОП, включващи изготвени писмени становища, доклади и документации с получатели на услугите „Евроинвест“ ЕООД и „Мега Оил Транс БГ“ ЕООД, както и процесуална защита пред КЗК и ВАС на собствените си права и интереси. От представените към ЕЕДОП на участника две удостоверения, издадени от „Евроинвест“ ЕООД, съответно от „Мега Оил Транс БГ“ ЕООД, се установява, че изпълнените от „ИНСТИТУТ ЗА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ“ ООД дейности в приложното поле на ЗОП са свързани с изготвяне на документации, с които получателите на услугата са участвали в обявени процедури за възлагане на обществени поръчки, т.е. в случая се касае за съдействие на участници в процедури за възлагане на обществени поръчки при подготовката на офертите им. Следва да се има предвид, че понятията „оферта“ и „документация за обществена поръчка“ не са еднозначни, което се установява при систематичното и логично тълкуване на ЗОП и ППЗОП, съдържащи изрични разпоредби в тази насока. Смисълът, вложен от възложителя в понятието „документация за обществена поръчка“ е общоприет и в съответствие с чл. 31 от ЗОП, съгласно която разпоредба документацията представлява набор от документи – образци на изискуеми документи, изисквания и указания за участие за дадена обществена поръчка. Офертата са документите, които кандидатът или участникът подава за участие в конкретна обществена поръчка като съдържанието на същите е регламентирано в чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, респ. чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.). В този смисъл, декларираните дейности във връзка с изготвяне на оферти, които участникът неправилно е наименовал „документации“, не попадат в обхвата на разписаната от възложителя дефиниция за идентична или сходна с предмета на обществената поръчка услуга, която следва да е свързана с изготвяне и/или контрол на документации за обществени поръчки по смисъла на ЗОП. По отношение посочената



процесуална защита пред КЗК и ВАС, с която участникът е реализирал правото си на лично участие в процеса като заинтересована страна, е безспорно, че същата е свързана с прилагането на ЗОП. Доколкото, обаче, възложителят изрично и лимитативно е дефинирал сходни или идентични услуги в приложното поле на ЗОП за Обособена позиция № 2, а именно „изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по осъществяване на контрол върху документи за обществени поръчки и/или проверка на проведени процедури за възлагане на обществени поръчки и/или анализ на нарушения, свързани с обществени поръчки“, то следва, че посочената от участника процесуална защита не попада в обхвата на разписаното определение.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

6. „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1

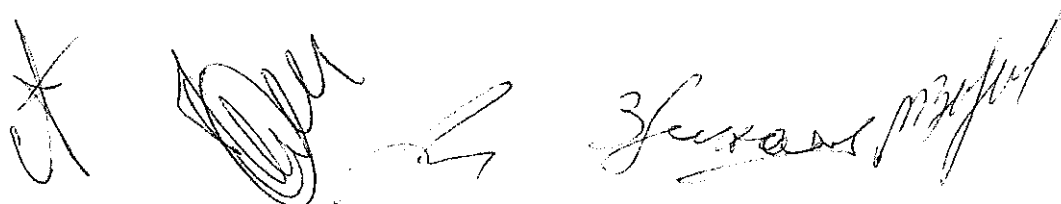
Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „НИОНИ“ ООД – участник в настоящата процедура.

1. ЕЕДОП е подписан от управителя, вписан в търговския регистър на Република България. Видно от справка за актуалното състояние на търговеца, собственици на капитала на търговското дружество са две други физически лица, които притежават 100 % от дялове на капитала на дружеството. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът следва да предостави информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

7. Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" за Обособена позиция № 1

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:



Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" – участник в настоящата процедура.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

8. Адвокатско дружество "Делойт лигъл" за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените, от участника, документи и установи следното:

Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП от Адвокатско дружество "Делойт лигъл" – участник в настоящата процедура, като всеки един от тях поотделно е подписан от управителите на дружеството.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

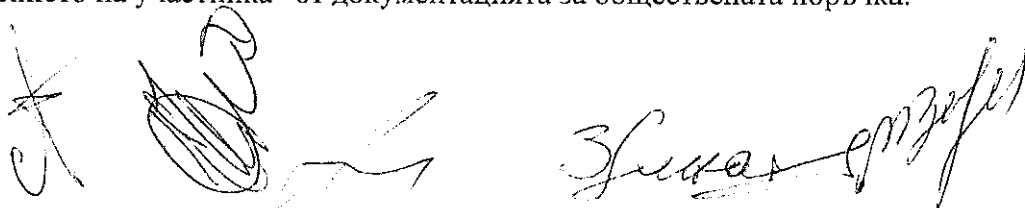
С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

9. "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "Ер Джи Консултинг" ООД – участник в настоящата процедура.

1. В опаковката на участника липсва приложен Опис на документите, който се представя съгласно изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка.



2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А от ЕЕДОП участникът не е декларирал съответното обстоятелство относно „икономическият оператор, микро-, малко или средно предприятие ли е“.

3. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица) Третите лица са посочени в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация..

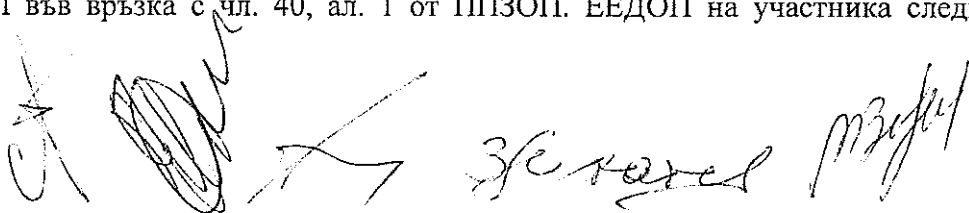
Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

4. Участникът не е попълнил част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Г от ЕЕДОП (липсва информация дали участникът възнамерява да ползва подизпълнители).

5. В част III “Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е отговор „Да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал изрично за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснения по т. 3.1.9 от част 3. „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указание за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с ДА в ЕЕДОП“, респективно когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

6. ЕЕДОП е подписан от управителя, вписан в търговския регистър на Република България. Видно от справка за актуалното състояние на търговеца, собственици на капитала на търговското дружество са управителя и друго физическо лице. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът следва да предостави информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на участника следва да бъде



подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

10. Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

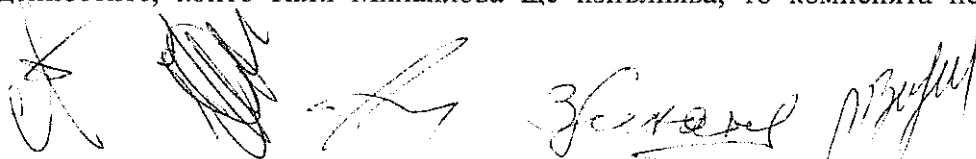
Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 2 бр. ЕЕДОП – 1 бр. ЕЕДОП от Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" – участник в настоящата процедура и 1 бр. ЕЕДОП от Катя Михайлова.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б, поле „Длъжност/ Действащ в качеството си на:“ от ЕЕДОП на Катя Михайлова не е посочено качеството на лицето: подизпълнител и/или трето лице.

2. В част III “Основания за изключване“, раздел В от ЕЕДОП на участника и Катя Михайлова, не е декларирано съответното обстоятелство относно *„тежко професионално нарушение, нарушаване на конкуренцията и предсрочно прекратяване на договор за поръчка“*.

3. Съгласно Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка *„Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Услуги, свързани с оказване на правна помощ и/или изготвяне на искиви молби/допълнителни искиви молби, отговори на искиви молби/допълнителни отговори на допълнителни искиви молби, жалби, становища, възражения и др., и/или осъществяване на всякаква правна помощ и юридически услуги на физически и юридически лица чрез анализ на казуси, свързани с договарянето, финансирането, изпълнението и отчитането на проекти и др.“* В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП на участника са описани 16 броя изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката, идентични с описаните в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП на Катя Михайлова, но липсват данни кои услуги са изпълнени от участника, съответно кои услуги са изпълнени от Катя Михайлова. В този смисъл, не става ясно кой е доказал критерия за подбор – самият участник Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" или Катя Михайлова. Освен това, предвид липсата на яснота в какво качество Катя Михайлова доказва изискването, съответно липсата на данни относно вида на дейностите, които Катя Михайлова ще изпълнява, то комисията не може да



извърши и преценка за съответствие с критерия за подбор, както по отношение на участника, така и по отношение на Катя Михайлова.

Налага се изводът, че от представената информация в ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на Катя Михайлова не може да се установи съответствие със заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

11. "Легалия" ЕООД за Обособена позиция № 1

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "Легалия" ЕООД – участник в настоящата процедура и 3 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

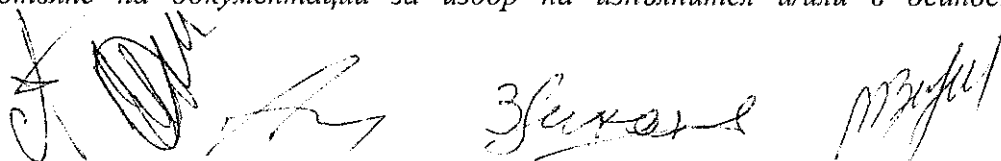
1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Третите лица са посочени в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация.

Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представените ЕЕДОП-и от третите лица, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.

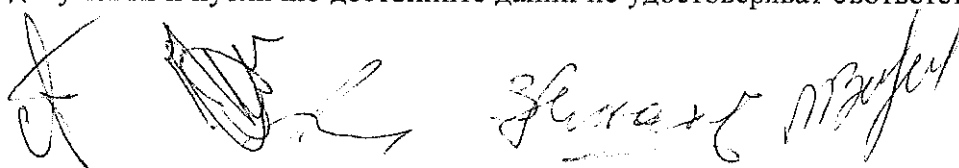
3. Съгласно Раздел III.1.2. от обявлението за поръчка и Раздел II, т. 4.3.1. от документацията за обществената поръчка „Участниците следва да имат опит в дейност/и с предмет, идентичен/ни или сходен/ни с тези на обществената поръчка през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Под идентичен/ни или сходен/и с предмета на обществената поръчка услуга/и следва да се разбира: За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**: Услуги в приложното поле на ЗОП в това число: изготвяне на документи за избор на изпълнител и/или в дейности по



осъществяване на контрол върху документация за обществени поръчки и/или проведени процедури за възлагане на обществени поръчки". В част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 16 от ЕЕДОП участникът е посочил една изпълнена услуга, а именно: „Обществена поръчка с предмет „Предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ на ОП РЧР“. Липсва описание на обхвата на декларираната услуга, съответно не са налице данни за конкретно възложените и изпълнени от участника дейности по предоставяне на юридически услуги, от които да се изведе обоснован извод, че услугата е идентична или сходна с предмета на обществената поръчка. От представената от участника препоръка, издадена от Министерство на труда и социалната политика, се установява, че участникът "Легалия" ЕООД е изпълнител на гореописаната обществена поръчка като в обхвата на договора са включени услуги, свързани с проверка и изготвяне на становища по ПМС 55/12.03.2007 г. за вида на процедура, критерии за избор на изпълнител, процеса на оценка и други документи; изготвяне на становища по ПМС 55/12.03.2007 г. относно подадени възражения до УО срещу одобрена от бенефициента документация за участие в процедура и т.н. Видно от изложеното, изпълнените от участника дейности са по реда на ПМС 55/12.03.2007 г. и същите не попадат в приложното поле на ЗОП съгласно разписаната дефиниция за идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка услуга.

От направена справка в РОП на АОП по номер на обществената поръчка 00422-2012-0013, с предмет „Предоставяне на специализирани юридически услуги на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (ОП РЧР) в изпълнение на дейностите по проект BG051PO001-8.1.04 по приоритетна ос 8 „Техническа помощ“ на ОП РЧР“, комисията установи, че е публикувана Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка. Съгласно публично достъпната информация с избрания изпълнител "Легалия" ЕООД е сключен Договор № РД 04-14 от 06.02.2013г. със срок за изпълнение 24 месеца, като в раздел IV от документа е посочено, че договорът е изпълнен в срок, същият не е изменян и е приключил на 06.02.2015 г. Видно от изложеното, декларираната от участника услуга не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, а именно: 12.03.2015 г. - 12.03.2018 г.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника, приложените документи и публично достъпните данни не удостоверяват съответствие със



заложеното изискване за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

4. ЕЕДОП е подписан от управителя, вписан в търговския регистър на Република България. Видно от справка за актуалното състояние на търговеца, едноличен собственик на капитала е друго физическо лице. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът следва да предостави информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

12. "Юрекс България" ДЗЗД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 4 бр. ЕЕДОП – 1 бр. от "Юрекс България" ДЗЗД – участник в настоящата процедура; 1 бр. ЕЕДОП от Цветан Христов – съдружник в обединението, 1 бр. ЕЕДОП от Иво Стойчев – съдружник в обединението и 1 бр. ЕЕДОП от Ивайло Попов – съдружник в обединението.

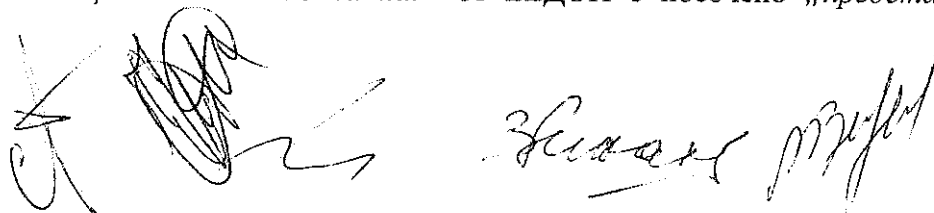
ЕЕДОП от "Юрекс България" ДЗЗД:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Същевременно, обаче, ресурсът на третите лица не е описан в ЕЕДОП на участника, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. Подобна информация не се съдържа и в представените 3 бр. ЕЕДОП-и от съдружниците в обединението, поради което комисията не може да установи коректността на декларираната информация относно ползването на чужд капацитет.

2. В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП липсва дата и място на подаване на ЕЕДОП, в това число и име на декларатора.

ЕЕДОП от Цветан Христов:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б, поле „Длъжност/Действащ в качеството си на:“ от ЕЕДОП е посочено „представляващ



участника-обединение“, а ЕЕДОП е подписан от физическото лице Цветан Христов, който е съдружник в "Юрекс България" ДЗЗД.

2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Форма на участие“ от ЕЕДОП не е попълнена буква „в) когато е приложимо, посочете името на участващата група“ (не е посочено името на обединението).

3. В част VI „Заключителни положения“ от ЕЕДОП липсва дата и място на подаване на ЕЕДОП, в това число и име на декларатора.

ЕЕДОП от Иво Стойчев:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Форма на участие“ от ЕЕДОП не е попълнена буква „в) когато е приложимо, посочете името на участващата група“ (не е посочено името на обединението).

2. В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП липсва място на подаване на ЕЕДОП и име на декларатора.

ЕЕДОП от Ивайло Попов:

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, поле „Форма на участие“ от ЕЕДОП не е попълнена буква „в) когато е приложимо, посочете името на участващата група“ (не е посочено името на обединението).

2. В част VI „Заклучителни положения“ от ЕЕДОП липсва място на подаване на ЕЕДОП и име на декларатора.

13. Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от Обединение „Евролекс, Модус и Новел“ – участник в настоящата процедура; 1 бр. ЕЕДОП от „Евролекс България“ ООД – съдружник в обединението, 1 бр. ЕЕДОП от „Модус Консулт“ ЕООД – съдружник в обединението, 1 бр. ЕЕДОП от Адвокатско дружество „Колчева, Симеонов, Коев“ – съдружник в обединението и 5 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника и на отделните съдружници в обединението е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Третите лица са посочени в

част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация.

Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представените ЕЕДОП-и от третите лица, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.

3. ЕЕДОП на „Евролекс България“ ООД – съдружник в обединението участник, е подписан от управителя и от прокуриста, вписани в търговския регистър на Република България. Видно от справка за актуалното състояние на търговеца, собственици на капитала на търговското дружество са управителя, прокуриста и две други физически лица. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" следва да предостави за съдружника „Евролекс България“ ООД информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на съдружника „Евролекс България“ ООД следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

4. ЕЕДОП на „Модус Консулт“ ЕООД – съдружник в обединението участник, е подписан от управителя, вписан в търговския регистър на Република България. Видно от справка за актуалното състояние на търговеца, едноличен собственик на капитала е друго физическо лице. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" следва да предостави за съдружника „Модус Консулт“ ЕООД информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на съдружника „Модус Консулт“ ЕООД следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

5. ЕЕДОП на Адвокатско дружество „Колчева, Симеонов, Коев“ – съдружник в обединението участник, е подписан от управителите, вписани в регистър Булстат на Република България. Видно от справка по фирменото досие на дружеството, собственици на акции на дружеството са управителите и три други физически лица. На основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП и т. 1 от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за обществената поръчка, участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" следва да предостави за съдружника Адвокатско дружество „Колчева, Симеонов, Коев“ информация за списъка на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП на съдружника Адвокатско дружество „Колчева, Симеонов, Коев“ следва да бъде подписан от всички лица, включени в списъка по чл. 44, ал.1 от ППЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

14. „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

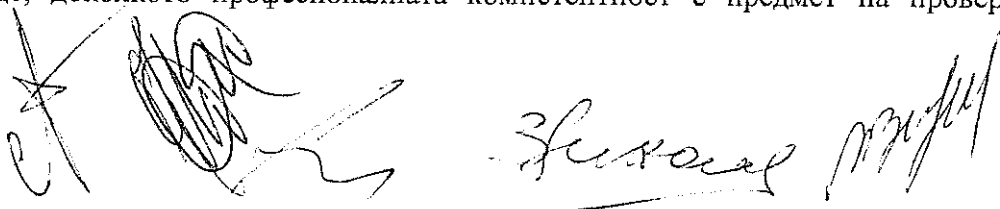
Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС“ АД – участник в настоящата процедура и 1 бр. ЕЕДОП от трето лице, чийто капацитет участникът ще използва.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Същевременно, обаче, ресурсът на третото лице не е описан в ЕЕДОП на участника, респективно не се съдържат данни за частта от поръчката, в изпълнението на която ще участват третите лица и за която е необходим този капацитет. В представения ЕЕДОП от третото лице е декларирана информация в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6, касаеща образователна и професионална квалификация.

Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представеният ЕЕДОП от третото лице, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за



съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.

15. Адвокатско дружество "Йорданова и Радева" за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от Адвокатско дружество "Йорданова и Радева" – участник в настоящата процедура.

1. Представеният ЕЕДОП от участника е подписан от едно лице, без да е посочено името на декларатора. Същевременно, видно от информацията в ЕЕДОП и от извършена справка по фирменото досие на дружеството в регистър Булстат на Република България, дружеството има двама управители – Ева Радева и Надежда Йорданова, собственици на 100 % от акциите на дружеството, които попадат в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в съответствие с чл. 41 от ППЗОП.

16. Консорциум ДЗЗД "Дип-Лан 2018" за Обособена позиция № 2

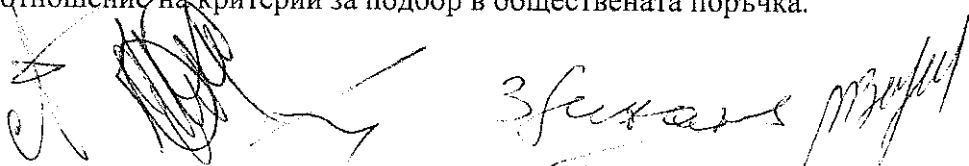
Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от ДЗЗД "Дип-Лан 2018" – участник в настоящата процедура; 1 бр. ЕЕДОП от "Прим Лан" ЕООД – съдружник в обединението, 1 бр. ЕЕДОП от „Диплан“ ЕООД – съдружник в обединението и 3 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника и на отделните съдружници в обединението е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Третите лица са посочени в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация.

Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.



2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представените ЕЕДОП-и от третите лица, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.

3. В Договора за създаване на консорциум, липсва описание на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, каквото е изискването на възложителя в Раздел II, т. 2.2. от документацията за обществената поръчка. Членовете на комисията установиха, че в договора е отбелязано единствено дяловото участие на членовете на обединението. Освен това, липсва описание на права и задължения на членовете на обединението съгласно изискванията на възложителя.

17. Консорциум „Темида СПП ОПРР“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2

Комисията извърши проверка на представените от участника документи и установи следното:

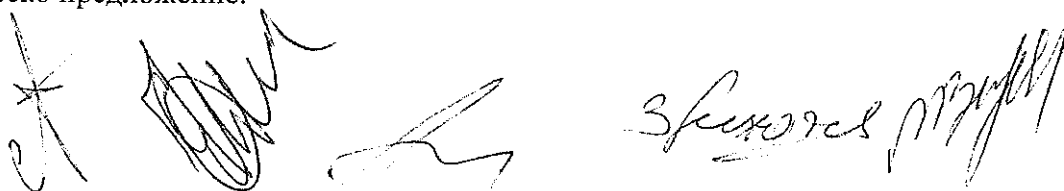
Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „Темида СПП ОПРР“ ДЗЗД – участник в настоящата процедура; 1 бр. ЕЕДОП от "Темида Проджект“ ЕООД – съдружник в обединението, 1 бр. ЕЕДОП от „Юни Проджект“ ЕООД – съдружник в обединението и 3 бр. ЕЕДОП-и от трети лица, чийто капацитет участникът ще използва.

1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В, поле „Използване на чужд капацитет“ от ЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението "Темида Проджект“ ЕООД е декларирано, че ще се ползва чужд капацитет (трети лица). Третите лица са посочени в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, касаещ образователна и професионална квалификация.

Комисията обръща внимание, че в документацията за обществената поръчка няма заложен критерий за подбор, свързан с екипа за изпълнение, който да обосновава ползване на капацитета на трети лица. Екипът за изпълнение е показател за оценка при определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

В този смисъл, участникът неправилно е декларирал, че ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критерии за подбор в обществената поръчка.

2. Във връзка с изложеното в т. 1, комисията не разгледа представените ЕЕДОП-и от третите лица, доколкото професионалната компетентност е предмет на проверка за съответствие с изискванията на възложителя и на оценка на етап разглеждане на техническо предложение.



Въз основа на гореизложените констатации, комисията

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача на МРРБ.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

Настоящият протокол № 1 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 04.04.2018 г.

Комисия:

Председател:

/Живка Георгиева/

Членове:

.....

/Мария Григорова/

.....

/Симеон Бончев/

.....

/Запрян Игнатов/

.....

/Елка Савова/